BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06 -04- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-578-7/22
Бања Лука, 31.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Триал д.о.о. Требиње, бр - од 17.02.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 994, 991,989, 987, 985, 983 од 07.02.2022.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д. Требиње, у поступку јавне набавке „услуга сервиса и одржавања аутомобила“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 31.03.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Триал д.о.о. Требиње бр.- од 17.02.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д. Требиње, број 994, 991, 989, 987, 985, 983 од 07.02.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр: 994, 991, 989, 987, 985, 983 од 07.02.2022.године, у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д. Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1387-1-2-216-3-123/21 од 01.12.2021.г. у отвореном поступку набавке „услуга сервиса и одржавања аутомобила“, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

I. Жалиоц „Триал" д.о.о. Требиње је дана 07.02.2022.године, запримио предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 994, 991, 989, 987, 985, 983 од 07.02.2022.године, дана 10.02.2022.године извршио увид у понуде изабраног понуђача и накнадно увид у додатну документацију понуђача „AE SYSTEM" д.о.о., те након прегледа и разматрања истих, изјављује ову жалбу, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, у складу са ЗЈН, све према сљедећем садржају жалбе и то на :

- незаконито и неправилно поступање уговорног органа, које се огледа у доношењу ожалбених одлука о избору најповољнијег понуђача, којим је као најповољнији изабран понуђач чија понуда није прихватљива, односно не испуњава одговарајуће услове и захтјеве из тендерске документације за предметну набавку, а што ће бити детаљно образложено у наставку жалбе:

Понуда „AE SYSTEM" д.о.о. Требиње је неприхватљива из следећих разлога:

- У тачки 4.4.1. а) тендерског документа „Техничка и професионална способност" се захтјева да понуђач има минимално један уговор чији је карактер исти или сличан као у предмету јавне набавке што се доказује потврдама о успјешно извршеним уговорима издатим од стране уговорног органа.

ц) да су понуђени резервни дијелови оригинални и/или су истовјетни оригиналним резервним дијеловима (OEM)

- Тачком 4.3. тендерске документације „Економска и финансијска способност понуђача„ се тражи да понуђач испуњава услов да остварује позитиван финансијски резултат у последњој финансијској години, што се доказује позитивним билансом стања и успјеха.

- Тачка 4.4.1. д) гдје се тражи ангажован минимално 1 (један) руководилац сревиса/дипломирани саобраћајни инжењер

- Додатна документација из члана 45. Закона - Увјерење надлежног суда према сједишту правног лица којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца.

1) Иако је уговорни орган дефинисао јавну набавку под називом и шифрама као „Сервисирање и одржавање возила" из табеле Обрасца за цијену понуде, односно спецификације која је саставни дио Тендерске документације се недвосмислено може утврдити да су већински предмет набавке резервни дијелови за та возила. То се види и из услова из тендерске документације гдје се тачком 4.4.1. ц) тражи да су понуђени резервни дијелови оригинални и/или су истовјетни оригиналним резервним дијеловима (ОЕМ).

Према потврдама о успјешно извршеним уговорима које је доставио понуђач „Ае system" д.о.о. Требиње сви уговорни органи су у својим потврдама навели да је „Ае system" д.о.о.Требиње успјешно извршио уговоре о одржавању и сервисирању возила. Из тих потврда као и из биланса стања и успјеха (у којима има приказан приход од услуга и приход од трговине робама) је видљиво да понуђач „Ае system" д.о.о. Требиње, нема искуство у извршавању уговора чији је карактер исти или сличан поредметној набавци, те сматрамо да је Уговорни орган требао узети у обзир ове чињенице и према члану 48. став (5) ЗЈН тражити од кандидата/понуђача да писмено појасне достављене референце, у супротном одбацити понуду понуђача „Ае system" д.о.о. Требиње као неприхватљиву.

2) Даље, сматрамо да је уговорни орган требао утврдити чињеницу исправности достављене документације према члану 68. став (1), (3) и (4), тачка ф) Закона о јавним набавкама. Наиме, када се погледају потврде о успјешно извршеним уговорима које је понуђач „Ае system" д.о.о. Требиње доставио у првом поступку јавне набавке за услуге „Сервисирања и одржавања возила" као и у поновљеном поступку који је предмет ове набавке, и поступку јавне набавке „Резервних дијелова за возни парк предузећа" који је расписао исти уговорни орган, а у којима је понуђач „Ае system" д.о.о. Требиње изабран као најбољи понуђач и кад се то упореди са резултатима приказаним у Билансу стања и успјеха понуђача, могу се лако уочити одређена неслагања. Иако се ради о посебним поступцима, ради се о истом предмету набавке (поновљени поступак). Наиме, „Триал" д.о.о. Требиње је као учесник у свим наведеним поступцима имао увид у понуде, те је лако примјетио ова неслагања, па сматрамо да је и Уговорни орган требао да то уочи приликом прегледа понуда и према члану 68. ЗЈН тражити образложење, у супротном одбацити понуду понуђача „Ае system" д.о.о. Требиње као НЕПРИХВАТЉИВУ. Дакле, када се упореде потврде из ранијег поступка за исти предмет набавке и приказани Биланс стања и успјеха, долази се до закључка да нису исправне или потврде за успјешно извршење уговора или биланси овог понуђача, јер је извршено више уговора него што је приказано у билансима. Напомињемо да је фалсификовање службене исправе, односно употреба неистините службене или пословне исправе, књиге или списа у служби или пословању као да су истинити представља кривично дјело предвиђено кривичним законима у БиХ, те да давање нетачног података у документима којима се доказује економска и финансијска способност из члана 47. Закона о јавнима набавкама представља прекршај за који су предвиђене новчане казне од 1.000,00 КМ до 10.000,00 КМ за понуђаче (правно лице) и од 200,00 КМ до 2.000,00 КМ за одговорно лице понуђача.

Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура

правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Избором овог понуђача који очигледно није адекватан за извршење ове набавке Уговорни орган одступа од овог начела.

3) У првом поступку и у поновљеном поступку за „Сервисирање и одржавање возила" понуђач „Ae system" д.о.о. Требиње је као руководиоца сервиса који мора бити саобраћајни инжињер, навео исту особу Вујасин Дејана, саобраћајног инжењера, с разликом што је у првом поступку наведено да је ово лице у сталном радном односу у једном предузећу/сервису у Бања Луци и да ће на предметном уговору бити ангажован по потреби, а у поновљеном поступку је наведено да ће то лице бити запослено код понуђача „Ae system" д.о.о. Требиње на осмочасовно дневно тј. четрдесеточасовно седмично радно вријеме што је потврђено достављањем уговора између тога лица и понуђача „Ae system" д.о.о. Требиње, па се поставља питање истинитости података, јер уколико је поменуто лице већ у сталном радном односу, не може бити ни ангажовано и запослено код другог послодавца на осмочасовно радно вријеме. Уговорни орган је пропустио да тражи појашњење и ове документације.

4) Увидом у додатну документацију коју је понуђач обавезан да достави након што буде изабран као најповољнији понуђач -докази/увјерења која се односе на Изјаву из члана 45. Закона - увидјели смо да понуђач „Ae system" д.о.о. Требиње, није доставио валидно увјерење.

Наиме, тендерском документацијом тражено је да понуђачи доставе „Увјерење надлежног суда према сједишту правног лица којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца". Међутим, изабрани понуђач је доставио увјерење надлежног суда којим се потврђује да пред судовима на подручју Бих није подигнута оптужница која је ступила на правну снагу, односно да није потврђена оптужница нити је изречена осуђујућа пресуда за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна. Сматрамо да понуђач није доставио исправну додатну документацију, односно да уговорни органи није могао прихватити ово увјерења као исправно јер је тендерским документом изричито нагласио коју је документацију неопходно доставити као доказе Изјаве из члана 45. Закона, а с обзиром на то да понуђач „Ae system" д.о.о. Требиње није доставио тражено увјерење, његова понуда је неприхватљива као таква.

Због свега горе наведеног тражимо да Уговорни орган поништи све одлуке о избору најбољег понуђача у поступку јавне набавке „Сервисирање и одржавање возила", поништи резултате Е-аукције која није требала бити ни заказана јер има само један исправан понуђач и донесе нове одлуке којим се као најповољнији понуђач бира „Триал" д.о.о. Требиње као једини исправни понуђач. У супротном захтјевамо да Уговорни орган нашу жалбу прослиједи Канцеларији за разматрање жалби и у прилогу пошаље понуде понуђача „Ae system" д.о.о. Требиње, али и понуде из других горе поменутих поступака како би се могли релевантно сагледати наводи жалиоца. У случају основане жалбе потребно је да нам се извши повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 10347/21 од 07.02.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-284/22 од 08.02.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

Поступајући по жалби понуђача: „ТРИАЛ" Д.о.о. - Требиње, запримљене дана: 17.02.2022. године, изјављене на Одлуке о избору најповољнијег понуђача бројеви: 994 за Лот 6, 991 за Лот 5, 989 за Лот 4, 987 за Лот 3, 985 за Лот 2 и 983 за Лот 1 од 07.02.2022. године, у отвореном поступку јавне набавке - „Услуге сервиса и одржавања аутомобила" (поновљени поступак) (ХЕТ-ЈН-44/21П), утврђено је да је исте благовремена, допуштена, и изјављене од овлашћеног лица, али неоснована.

1) Жалилац у жалби наводи да Уговорни орган приликом покретања јавне набавке није добро дефинисао своју набавку. Наиме набавка је дефинисана као „Сервисирање и одржавање возила", односно Услуге, а из табеле Обрасца за цијену понуде, односно спецификације се недвосмислено може утврдити да су већински предмет набавке резервни дијелови за та возила, односно робе.

Што се тиче овог жалбеног навода сматрамо да је неоснован и сљедећих разлога:

Уговорни орган је мишљења да овај жалбени навод није основан из разлога што су истекли рокови за жалбу на тендерску документацију и понуђачи који су става да тендерска документација није урађена у складу са законом требали су своје законско право на жалбу искористити у законском року, а све у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама.

Даље, жалилац у истом жалбеном наводу истиче да понуђач: „AE SYSTEM" Д.о.о. - Требиње није испунио услов који се односи на оцјену техничке и професионалне способности понуђача, тачка 4.4.2. под а) којом су понуђачи били дужни доставити списак извршених уговора о извршењу услуге која је предмет набавке. Уз достављени списак понуђачи су били дужни доставити потврде о уредном извршењу уговора које су издали наручиоци посла. Жалилац у својој жалби тврди да поређењем потврда о успјешној реализацији уговора које је доставио изабрани понуђач са подацима из биланса стања и успјеха (у којима је приказан приход од услуга и приход од трговине робама) понуђач нема искуство у извршавању уговора, односно да се подаци из достављених потврда о упјешној реализацији посла не подударају са бројкама и подацима исказаним у пословним билансима изабраног понуђача.

Разматрајући овај жалбени навод, сматрамо да је исти неоснован из сљедећих разлога:

Овај жалбени навод је неприхватљив за Уговорни орган из разлога што је понуђач испунио услов везан за техничку и професионалну способност, а тиче се тачке 4.4.2 под а). Изабрани понуђач је у склопу своје понуде доставио Списак извршених уговора о извршењу услуге која је предмет набавке. У прилог своме списку понуђач је доставио и потврде о успјешној реализацији уговора издате од стране наручиоца посла. Уговорни органу није дужан да се бави поређењем достављених потврда о успјешној реализацији уговора са подацима из биланса стања и успјеха. Мишљења смо да су ти подаци обавеза и надлежност

рачуноводствених агенција и тијела која воде пословне књиге и папире за привредне субјекте. За Уговорни орган је битно да је понуда потпуна, да су испуњени сви услови захтијевани тендерским документом и Законом о јавним набавкама.

2) Жалилац је у жалби навео да је Уговорни орган требао утврдити чињеницу исправности достављене документације према члану 68. ставови (1) (3) и (4) тачка ф) Закона о јавним набавкама. Када се погледају потврде о успјешно извршеним уговорима које је изабрани понуђач доставио у првом поступку јавне набавке за услуге: "Сервиси и одржавање возила" као и у поновљеном поступку који је предметове набавке, као и у поступку јавне набавке именоване као: „Резервни дијелови за возни парк предузећа" који је расписао исти Уговорни орган и када се то упореди са резултатима приказаним у билансу стања и успјеха, могу се лако уочити одређена неслагања. Жалилац тврди да поређењем одређених података када се упореде потврде о успјешној реализацији уговора са подацима из биланса стања и успјеха, долази се до податка да нису исправне потврде о успјешној реализацији уговора или нису тачни подаци из пословних биланса понуђача јер је извршено више уговора него што је то приказано у билансима.

Разматрајући овај жалбени навод, сматрамо да је исти неоснован из сљедећих разлога:

Наиме, Уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда свих понуђача цијени да ли су понуђачи доставили своје понуде у складу за тендерским документом и Законом о јавним набавкама. У конкретном случају Уговорни орган је схватања да је изабрани понуђач испунио све потребне услове који су тражени тачком 4.3. (Економска и финансијска способност понуђача), као и тачком 4.4 (техничка и професионална способност). Уговорни орган није дужан да истражује да ли се поклапају потврде о успјешној реализацији уговора са подацима из биланса стања и успјеха, односно да ли се подаци који се налазе у билансу стања и успјеха подударају са збиром уговора који су достављени. Мишљења смо да су ти подаци обавеза и надлежност рачуноводствених агенција и тијела која воде пословне књиге и папире за привредне субјекте, као и неких других надлежних институција и Уговорни орган тиме не треба да се бави. Уговорни орган је става да је понуда понуђача: „AE SYSTEM" Д.о.о. - Требиње достављена у складу са Законом о јавним набавкама и тендерским документом.

3) Жалилац у својој жалби наводи да је понуђач у првом поступку и у поновљеном поступку за „Сервисирање и одржавање аутомобила" као руководиоца сервиса који мора бити саобраћајни инжењер, навео исту особу Вујасин Дејана, саобраћајног инжењера с тим да је у првом поступку наведено да је ово лице у сталном радном односу у једном сервису у Бања Луци и да ће на предметном уговору бити ангажовано по потреби, док је у поновљеном потупку наведено да ће бити запослено код понуђача „AE SYSTEM" Д.о.о. - Требиње, па се поставља питање истинитости података јер уколико је поменуто лице већ у радном односу, не може бити ангажовано ни запослено код другог послодавца на осмочасовно радно вријеме. Према тврдњама жалиоца Уговорни орган је пропустио да тражи појашњење ове документације,

Разматрајући овај жалбени навод, сматрамо да је исти неоснован из сљедећих разлога:

Наиме, Уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда свих понуђача цијени да ли су понуђачи доставили своје понуде у складу за тендерским документом и Законом о јавним набавкама. У конкретном случају тачком 4.4.2 оцјена техничке и професионалне способности под д) понуђачи су били дужни доставити списак стручног особња које се намјерава ангажовати на реализацији предметне набавке. За лица која нису упослена код понуђача потребно је доставити доказ да ће наведена лица бити ангажована на предметном послу. За наведено особље из тачке 4.4.1. под д) понуђач је дужан доставити оригинал или овјерну копију диплома о завршеној одговарајућој школи за поменута техничка лица.

Увидом у понуду понуђача: „AE SYSTEM" Д.о.о. - Требиње констатовано је да је наведени понуђач испунио услов захтијеван тачком 4.4.2 под д) тендерског документа, односно наведени понуђач је за саобраћајног инжењера доставио лице Вујасин Дејана, достављен је уговор о његовом ангажовању код поменутог понуђача на реализацији предметне набавке, као и одговарајућа диплома о траженом степену образовања. За Уговорни орган је битно да је испуњен овај услов везан за тачку 4.4.2. под д) тендерског документа, а остале тврдње које наводи жалилац како је поменуто лице било пријављено и ангажовано у неким ранијим поступцима јавне набавке за Уговорни орган није битно и Уговорни орган није дужан да се бави тим стварима.

4) Жалилац у својој жалби наводи да изабрани понуђач „AE SYSTEM" Д.о.о. - Требиње није доставио уредну додатну документацију везану за члан 45. Закона, а коју је понуђач био дужан да достави након што буде изабран као најповољнији понуђач. Наиме Обавјештењем о набавци изабрани понуђач је био дужан доставити „Увјерење надлежног суда према сједишту правног лица којим доказује да у кривичном поступку није изречена праавоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у кримуналној организацији, за корупцију, превару или прање новца" Жалилац тврди да је изабрани понуђач доставио увјерење надлежног суда којим се потврђује да пред судовима на подручју БиХ није подигнута оптужница нити је изречена осуђујућа пресуда за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна. Жалилац сматра да понуђач није доставио исправну додатну документацију, односно да Уговорни орган не може прихватити ово Увјерење као исправно.

Разматрајући овај жалбени навод, сматрамо да је исти неоснован из сљедећих разлога:

Наиме Обавјештењем о набавци изабрани понуђач је био дужан доставити у року од седам дана рачунајући од дана достављања Одлуке о избору најповољнијег понуђача документацију везану за члан 45. став (2) Закона о јавним набавкама. Изабрани понуђач је доставио додатну документацију у законом предвиђеном року. Мишљења смо да је изабрани понуђач доставио уредну додатну документацију којом доказује да испуњава све услове тражене чланом 45. став (2) Закона о јавним набавкама.

Из свега наведеног предлажемо да се жалба понуђача „ТРИА/1" Д.о.о. - Требиње, одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.)

Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Иако је уговорни орган дефинисао јавну набавку под називом и шифрама као „Сервисирање и одржавање возила" из табеле Обрасца за цијену понуде, односно спецификације која је саставни дио Тендерске документације се недвосмислено може утврдити да су већински предмет набавке резервни дијелови за та возила. То се види и из услова из тендерске документације гдје се тачком 4.4.1. ц) тражи да су понуђени резервни дијелови оригинални и/или су истовјетни оригиналним резервним дијеловима (ОЕМ).

Према потврдама о успјешно извршеним уговорима које је доставио понуђач „Ае system" д.о.о. Требиње сви уговорни органи су у својим потврдама навели да је „Ае system" д.о.о.Требиње успјешно извршио уговоре о одржавању и сервисирању возила. Из тих потврда као и из биланса стања и успјеха (у којима има приказан приход од услуга и приход од трговине робама) је видљиво да понуђач „Ае system" д.о.о. Требиње, нема искуство у извршавању уговора чији је карактер исти или сличан поредметној набавци, те сматрамо да је Уговорни орган требао узети у обзир ове чињенице и према члану 48. став (5) ЗЈН тражити од кандидата/понуђача да писмено појасне достављене референце, у супротном одбацити понуду понуђача „Ае system" д.о.о. Требиње као неприхватљиву", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је иста у складу са постављеном ТД-ом, те да је овакав жалбени навод пао у доцњу из разлога што у овој фази поступка, жалилац не може оспоравати услове ТД-а.

Исправан је став уговорног органа по овом питању из разлога што је сваки понуђач приликом предаје понуда, прихватио услове предвиђене ТД-ом безусловно и само постављени услови могу бити од утицаја за квалификацију понуде.

У тачки 4.4.1. а) тендерског документа „Техничка и професионална способност" се захтјева да понуђач има минимално један уговор чији је карактер исти или сличан као у предмету јавне набавке што се доказује потврдама о успјешно извршеним уговорима издатим од стране уговорног органа, и ништа друго по том питању није тражено, па према томе упоређивање биланса стања и успјеха са евентуално потврдом о успјешно извршеним уговорима било би супротно постављеним условима ТД-а, чиме би уговорни орган чинио повреду да је поступио како то тражи жалилац. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод :„сматрамо да је уговорни орган требао утврдити чињеницу исправности достављене документације према члану 68. став (1), (3) и (4), тачка ф) Закона о јавним набавкама. Наиме, када се погледају потврде о успјешно извршеним уговорима које је понуђач „Ae system" д.о.о. Требиње доставио у првом поступку јавне набавке за услуге „Сервисирања и одржавања возила" као и у поновљеном поступку који је предмет ове набавке, и поступку јавне набавке „Резервних дијелова за возни парк предузећа" који је расписао исти уговорни орган, а у којима је понуђач „Ae system" д.о.о. Требиње изабран као најбољи понуђач и кад се то упореди са резултатима приказаним у Билансу стања и успјеха понуђача, могу се лако уочити одређена неслагања. Иако се ради о посебним поступцима, ради се о истом предмету набавке (поновљени поступак). Наиме, „Триал" д.о.о. Требиње је као учесник у свим наведеним поступцима имао увид у понуде, те је лако примјетио ова неслагања, па сматрамо да је и Уговорни орган требао да то уочи приликом прегледа понуда и према члану 68. ЗЈН тражити образложење", овај орган је мишљења као и у предходном жалбеном наводу јер је тачком 4.3. тендерске документације „Економска и финансијска способност понуђача„ се тражи да понуђач испуњава услов да остварује позитиван финансијски резултат у последњој финансијској години, што се доказује позитивним билансом стања и успјеха, што је увидом у оспорену понуду утврђено да је исти испунио услов из цитиране тачке ТД-а, те свако друго испитивање како то жалилац наводи било незаконито мијењање ТД-а, тако да је и овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „У првом поступку и у поновљеном поступку за „Сервисирање и одржавање возила" понуђач „Ae system" д.о.о. Требиње је као руководиоца сервиса који мора бити саобраћајни инжињер, навео исту особу Вујасин Дејана, саобраћајног инжењера, с разликом што је у првом поступку наведено да је ово лице у сталном радном односу у једном предузећу/сервису у Бања Луци и да ће на предметном уговору бити ангажован по потреби, а у поновљеном поступку је наведено да ће то лице бити запослено код понуђача „Ae system" д.о.о. Требиње на осмочасовно дневно тј. четрдесеточасовно седмично радно вријеме што је потврђено достављањем уговора између тога лица и понуђача „Ae system" д.о.о. Требиње, па се поставља питање истинитости података, јер уколико је поменуто лице већ у сталном радном односу, не може бити ни ангажовано и запослено код другог послодавца на осмочасовно радно вријеме", овај орган је извршио увид у оспорену понуду те увидом у ТД-у, у тачки 4.4.1. д) гдје се тражи ангажован минимално 1 (један) руководилац сревиса/дипломирани саобраћајни инжењер, установили да је исти испунио тражени услов цитиране тачке ТД-а.

Тачно је да уговорни орган има дискреционо право вршити провјеру одређених докумената у колико нису довољно јасни или се евентуално из истих не може установити стварни садржај, али то и не чини њихову обавезу ако се из приложеног документа види тражени услов.

У конкретном случају, тражен је један дипломирани саобраћајни инжењер ангажован код понуђача и ништа више, што говори да он и не мора бити у сталном радном односу, већ да може по неком другом основу бити ангажован (нпр. уговор о дјелу, привременим и повременим пословима итд.). Стога је и овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод: „ Увидом у додатну документацију коју је понуђач обавезан да достави након што буде изабран као најповољнији понуђач -докази/увјерења која се односе на Изјаву из члана 45. Закона - увидјели смо да понуђач „Ae system" д.о.о. Требиње, није доставио валидно увјерење.

Наиме, тендерском документацијом тражено је да понуђачи доставе „Увјерење надлежног суда према сједишту правног лица којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца". Међутим, изабрани понуђач је доставио увјерење надлежног суда којим се потврђује да пред судовима на подручју Бих није подигнута оптужница која је ступила на правну снагу, односно да није потврђена оптужница нити је изречена осуђујућа пресуда за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна. Сматрамо да понуђач није доставио исправну додатну документацију, односно да уговорни органи није могао прихватити ово увјерења као исправно јер је тендерским документом изричито нагласио коју је документацију неопходно доставити као доказе Изјаве из члана 45. Закона“, овај орган је извршио увид у приложену документацију, те на основу Изјашњења уговорног органа констатује да је овај жалбени навод тачан обзиром да је јасно и прецизно постављен услов у ТД-у за која кривична дјела се тражи увјерење надлежног суда.

Обзиром да изабрани понуђач у остављеном року који је предвиђен ТД-ом није доставио тражено увјерење од надлежног суда, није ни могао по том основу бити квалификован те је овај жалбени навод основан.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и све до његовог окончања странке у поступку морају испуњавати предвиђене услове ТД-а, а у противном ће бити дисквалификоване из даљњег поступка.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорене одлуке, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

- изабраном понуђачу

-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137